

# Entender, o no, la diferencia entre información y acto de comunicar

## Una aproximación inicial a las nociones de observación y comunicación en N. Luhmann

El siguiente escrito pretende ser un disparador inicial de un diálogo acerca de las implicancias que puede tener la teoría social de Niklas Luhmann, sobre todo a nivel de su perspectiva epistemológica. No pretende ser una explicación canónica del autor, ni mucho menos hacerlo accesible sólo con este material. Podría llegar a ser un punto de partida para seleccionar entre varios núcleos centrales de interés para discutir y profundizar con vistas a elaborar herramientas útiles para comprender la diversidad que se expresa en la realidad y desarrollar estrategias para intervenir en ella. Debe entenderse como un documento de trabajo en elaboración que intenta invitar a realizarlo colectivamente.

### La noción de observación

Observar en la teoría social de Luhmann implica a la vez indicar algo y simultáneamente distinguir lo indicado del resto no marcado. Este modo de plantear la observación implica:

- 1) la puesta en juego de una doble referencia para delimitar lo indicado, por un lado a lo indicado, por otro al resto.
- 2) la ubicación de la distinción utilizada como "punto ciego" por ser utilizada en simultáneo con la indicación y requerir, para hacerse visible, la presencia de otro observador, ó el volver a ella en otro momento, indicándola. Tanto en el caso del observador que observa la distinción utilizada como en la autoobservación diferida en el tiempo se requiere del uso de una nueva distinción que vuelve a quedar como "punto ciego" de esta.
- 3) el reconocimiento que todas las distinciones sucesivas serán dependientes de la distinción de partida y construirán descripciones dependientes de ella. Esto aporta a: a) advertir la importancia de este punto de partida (momento que, como señala Nafarrate para la propia teoría social de sistemas, siempre tendrá algo de arbitrario); b) reconocer la posibilidad de que existan diversos puntos de partida posibles, a partir de los cuales se podrán elaborar (en la medida que aseguren una metodología coherente) diversas construcciones que describan un mundo validable, por otros observadores (operación que se desarrollará centralmente en una red de operaciones recursivas de comunicación en algún sistema parcial de la sociedad).
- 4) observar sería entonces un modo de construir el mundo, puesto que se lo va transformando con cada distinción y NO un modo de representar como este mundo

sería en sí. Este "construir" el mundo no se entiende como el ejercicio de una posibilidad arbitraria, sino como el modo en que los observadores generan descripciones coherentes con sus experiencias, pero admite la existencia de descripciones diversas, según las distinciones de las que parte, e igualmente coherentes con la experiencia. Se considera imposible determinar una única descripción posible, por la imposibilidad de tener en cuenta simultáneamente todas las relaciones entre los elementos del mundo que pueden estar operando en el fluir de lo real y porque esta operación es un proceso en el tiempo no un objeto estático en el espacio.

- 5) La distinción de partida en la teoría social del Luhmann puede considerarse que es la de medio/forma, a partir de la cual ubica la distinción sistema/entorno. Con la primera distingue dos modos distintos de relaciones que tienen lugar en el mundo que no pueden existir la una sin la otra. En el caso del medio se trata de relaciones amplias y flexibles que sirven de sustrato a otras relaciones fuertes y estrictamente definidas que se delimitan sobre el fondo de las más amplias y flexibles. La distinción sistema/entorno es un caso particular de la distinción medio/ forma, en la que la forma es el sistema del que se trate y el entorno es el medio correspondiente a ese sistema.
- 6) El sentido es para Luhmann el medio en el que se constituyen las formas de los sistemas sociales (que operan y se constituyen como tales con comunicaciones) y los sistemas psíquicos (que operan y se constituyen como tales con pensamientos). A la vez el sentido puede considerarse como un logro evolutivo de la interacción entre los seres humanos y como tal puede considerarse como anterior al lenguaje, aunque no pueda aludirse a él sino al interior del lenguaje. Sin un medio como el sentido, que implica la expectativa de otras posibilidades distintas a las que en un dado momento son actualizadas o vividas, no podrían haberse constituido los sistemas psíquicos, ni los sociales. La noción de sentido es central en esta "disposición de teoría" y paradigmática en su modo de construirla puesto que reconoce raíces tanto fenomenológicas (tomadas de Husserl), como biológicas (la diferencia medio/forma tomada de Heider en su teoría de la percepción), como matemáticas (al considerar la distinción entre medio y forma de Heider como forma en el sentido, de Spencer Brown, en sus leyes de la forma. Una forma se constituye como tal al trazar una límite que distingue un lado de otro).
- 7) El lenguaje en esta teoría es concebido en esta teoría como el "acoplamiento estructural" (nexo en común, o conexión entre ambos sistemas que les permite coevolucionar) . Es decir el lenguaje es utilizado tanto por los sistemas psíquicos para pensar, como por los sistemas sociales para comunicar, en operaciones que son autónomas y opacas unas respecto de las otras. por lo tanto el lenguaje participa de operaciones que son radicalmente distintas unas de otras, las de la conciencia y las de la sociedad. Esto lleva, en contradicción con las teorías estructuralistas a no poder considerar al lenguaje como un sistema por no tener una única operación que le confiera autonomía como sistema. En esta teoría el lenguaje es tanto un medio que habilita la constitución de formas (las operaciones de comunicación y el indicar nombrando), como una forma que se constituye en el medio del sentido. El lenguaje duplica el mundo al introducir la posibilidad de negar cada afirmación, hace probable un nuevo modo de comunicación que permite aludir a lo ausente y a lo inexistente. Aumenta a la vez la posibilidad de distinguir el acto de comunicar de la información, y la posibilidad de engañar.
- 8) Distinguir constituye una operación distinta a dividir porque: a) el dividir supone la preexistencia de partes que se reconocen como tales, cada división se corresponde a una

particularidad del objeto observado; b) la distinción, en cambio, es utilizada por el observador (observador en la sociedad, son las mismas comunicaciones que observan comunicaciones) como punto de partida para reconocer relaciones y especificidades que deberán validarse a posteriori. Las divisiones dan cuenta de partes y de sus relaciones u organización, las distinciones construyen recursivamente observables y las relaciones y organización que le dan coherencia a los mismos. El dividir reconoce la previa existencia de aquello que se descompone en sus partes, el distinguir (en el sentido usado en este marco teórico) construye la realidad en forma sistemática y coherente con las experiencias.

- 9) Este cuerpo teórico no excluye que un sistema psíquico (u otro no humano) observe, lo que excluye es la posibilidad de acceder a esa observación de un modo distinto a la comunicación, con lo cual ya se trata de otro tipo de operación, la comunicación, que se realiza en el ámbito de lo social. La observación del sistema psíquico de cada individuo queda en el opaco mundo de la individualidad (excepto para quien lo vivencia), o puede ser tema de comunicación, y de estudio científico, pero siempre en el ámbito de las operaciones que constituyen lo social, es decir en la comunicación. ESTE TEXTO ES UN CASO DE LA DIFERENCIA ENTRE LO QUE OBSERVA UN INDIVIDUO, COMO INTERPRETACIÓN DE UNA TEORÍA Y LO QUE, DE ESTO, PUEDE, O NO, PROCESARSE COMUNICATIVAMENTE EN RELACIÓN A ELLO. ESTA DIFERENCIA ES ACCESIBLE SOLO DESDE EL LADO DE LA COMUNICACIÓN, ES DECIR DEL ENTENDER. O NO, LA DIFERENCIA ENTRE ACTO DE COMUNICAR Y LA INFORMACIÓN QUE SE HA SELECCIONADO Y ACEPTAR O NO, LO AQUÍ ESCRITO..

## Posibles puntos a profundizar y discutir a partir de los anteriores fragmentos descriptivos podrían ser:

1.- ¿qué implica concebir la observación como modo de operar sobre el mundo a través del cual se construye la realidad?. ¿Qué consecuencias tiene reconocer que no se puede observar el mundo sin alterarlo con la observación realizada?. ¿Qué consecuencias tiene concebir la construcción del mundo como una operación que se realiza en el tiempo y no admite por tanto referencias absolutas estables en el tiempo?.

2.- ¿Qué aporta el poder concebir modos de observar y de distinguir que no son operados a nivel psíquico sino en y por la comunicación? Nótese que esta pregunta requiere para ser abordada una primera aproximación a la noción de comunicación de la misma teoría, con lo que la noción inicial de observación se verá también modificada. Esta situación puede ser una primera pista para concebir lo que en esta teoría se consideran procesos recursivos de construcción que se realizan sobre la base de los sistemas que observan operativamente.

### La noción de comunicación en N. Luhmann

La noción de comunicación en Luhmann plantea, en línea con una epistemología basada en la diferencia, que esta operación se realiza cuando Ego entiende, o no, la diferencia entre el acto de comunicar, atribuido a Alter, y la información involucrada en esta operación. Lo central en esta noción es que el centro de atención pasa del acto comunicativo atribuido a Alter al acto de entender atribuido a Ego. Ego y Alter son concebidas como horizontes

distintos de sentido, no como sistemas ni como personas. Esta ubicación del centro de atención, en el entendimiento y la aceptación, es coherente con la idea de que lo central, para esta teoría, es el enlace entre operaciones, la continuidad operativa que le confiere identidad al sistema, autoreproduciendo sus propios elementos. Lo que interesa es, que en base a entender, o no, la diferencia que se presenta y a aceptar, o no, la información que de esta diferencia se obtiene, Ego actuará dando cuenta de este entendimiento, o no, de la aceptación, o no, de la información producida y por tanto dará continuidad operativa en forma recursiva al sistema de comunicación. Las operaciones de comunicación autoreproducen comunicación y con ellas al sistema.

En síntesis en la noción de comunicación de Luhmann se distingue una triple selección que se sintetiza como comunicación al concretarse el entendimiento, o no, de la diferencia observada. la triple selección se refiere a: 1) la realizada para seleccionar el modo y momento de comunicar, b) a la selección de la temática que se comunica, en tanto información; c) a la selección entre entender, o no, la diferencia entre el acto de comunicar y la información involucrada y su aceptación, o no. Por información se entiende, en una primera aproximación y siguiendo a Bateson, como una diferencia que produce un diferencia Como en el caso de este mismo escrito, o de las comunicaciones en presencia ocurridas en el seminario, se puede dar que el lector de estas líneas o el asistente al seminario, entienda o no la diferencia entre el modo de comunicar y la información disponible y la acepte, o no. Sólo en el caso de que optara por callar o no contestar y el otro interlocutor no insistiera, la comunicación habrá garantizado su continuidad. A nivel mundial este proceso no ha cesado de aumentar y diferenciarse desde que el hombre vive en sociedad.

Se puede advertir que en definitiva la comunicación es también una operación de observación que al indicar un lado, y no el otro, opera una distinción que aporta información. En este sentido la comunicación es la operación epistemológica de base para la teoría sociológica de Luhmann. Nótese que se trata de una noción de comunicación en la que la información NO es un objeto a trasladar de un emisor a un receptor, sino el resultado de un diferencia que se procesa en la operación de comunicación misma y que no tiene un referente último, externo al proceso operativo. Las operaciones se efectúan siempre con el carácter de eventos, es decir que se realizan en el presente y tiene una duración prácticamente nula. En este sentido puede resultar confusa la terminología utilizada en algunas publicaciones de esta misma teoría, cuando se habla de "emisor", "receptor", e "información" que para un lector distraído puede sugerirle que está ante perspectivas comunicativas de otro tipo. El pulir la terminología distinguiéndola de sus conexiones con la cibernética, puede ser una de las tantas tareas pendientes al interior de esta teoría (que en algunos contextos se la incluye como sociocibernética).

Las operaciones de comunicación pueden diferenciarse en el tiempo y especializarse según el sustrato medial en que ocurren. Así cuando en un sustrato medial se habilita la posibilidad de ordenar las operaciones de comunicación de acuerdo a que se las considere válidas o falsas, se da la posibilidad de diferenciar un sistema parcial de la sociedad que reconocemos con el nombre de sistema de la ciencia. Para llevar a cabo esta diferenciación se requiere además de un programa que permita efectuar esta asignación de validez o falsedad. Este programa toma la forma de teoría y métodos al interior de los cuáles se

efectúa la asignación del carácter de válido o falso al conocimiento elaborado. Al sustrato medial y al tipo de codificación (válido/falso, en este caso) que este plantea se lo denomina MEDIO DE COMUNICACIÓN SIMBÓLICO GENERALIZADO. Adviértase que la idea de medio no alude a instrumento sino a ámbito de relaciones en el cual se constituye una forma: en este caso la forma de los modos de operación comunicativa específicos de la ciencia. Al medio de comunicación simbólicamente generalizado se le asigna, en este marco teórico, la función de motivar la aceptación de la comunicación e incluso, en este caso particular, la de operar como catalizador para la constitución del sistema de la ciencia. Nótese que el medio de comunicación no participa en la determinación de que se considera válido o falso sólo fija el modo de codificar y por tanto de estructurar las operaciones que por su propia forma motiva la aceptación, ya sea como válido o como falso. Esta codificación si reconoce un valor positivo (el válido) como selección preferido frente al otro, pero su selección se produce en el ámbito de los programas. La codificación binaria válido/falso estructura el sistema pero no lo determina en sus contenidos. La propia codificación no admite ser sometida a su código sin volverse paradójica.

## Posibles puntos a profundizar y discutir serían:

- 1.-¿Qué consecuencias tiene poner un énfasis en la continuidad operativa, equivalente o aún mayor que la finalidad o el contenido de la comunicación?. ¿Qué implicancias puede tener el considerar la comunicación como un proceso de progresiva diferenciación y divergencia, además de un modo de acumular lo que se tiene en común?
- 2.- ¿Cómo considerar la participación en lo social de los aspectos materiales, orgánicos y psíquicos, si la operación específica es la comunicación?

### La noción de sistema de Luhmann:

Muy sintéticamente la noción de sistema en Luhmann alude a un modo específico de operar que adquiere autonomía en relación a otros tipos de relación que se dan en el medio en el que emerge un sistema. No es por tanto un conjunto en el que se reconocen partes organizadas entre sí, con una estructura relacional que caracteriza al sistema. No es tampoco una suma de elementos que se identifican por la finalidad o propósito que los liga (a no ser que se considerara como tal a la autoreproducción de las operaciones que caracterizan al sistema). para la constitución del sistema se requiere de la disponibilidad de "dos complejos con perspectivas divergentes" que se enlazan operativamente excluyendo la posibilidad de control absoluto de una perspectiva sobre otra podríamos decir una teoría que tomando elementos del campo de la cibernética, cuando se pregunta sobre las posibilidades del control del control, descarta (por los argumentos que encuentra) la posibilidad de un control absoluto y opta por la vía de describir las operaciones que garantizan la autonomía de un sistema y los modos en que este se conecta con otros sistemas en su entorno. .

### Preguntas para seguir elaborando y contestando

- ¿En que teorías lógicas se basa la teoría de Luhmann?.

Básicamente en las consecuencias lógicas del álgebra de Spencer Brown formulada en su Laws Of Form y en la búsqueda de lógicas de 3 valores de Gottard Günther.

- ¿Cómo comprender al sentido como una forma previa al lenguaje?.
- Ver párrafos I a IV capítulo 2 de Sistemas sociales que se adjunta
  
- ¿Cómo caracterizar la perspectiva constructivista de Luhmann?; ¿cuáles son sus referentes en el campo de la epistemología constructivista y cuáles sus diferencias con otras perspectivas constructivistas ?.
- Ver artículos de N. Luhmann disponibles en SIESE
  
- ¿Qué implicancias tiene el diferenciar la operación de dividir en partes de la de operar distinciones.?
- ver esbozos iniciales al presentar la noción de observación en este mismo texto
  
- ¿Cuáles podrían ser los basamentos matemáticos reconocibles en la teoría de Luhmann y de modo plantea este autor su autonomía frente al pensamiento matemático?.
  
- ¿Cómo comprender las diferencias entre una perspectiva de cálculo operacional y la del cálculo matemático y la del cálculo cuantitativo?.
- Ver capítulo 2 (observación) del libro la ciencia de la sociedad de Niklas Luhmann para profundizar la duda. Spencer Brown entiende el cálculo como una operación recursiva que va estableciendo relaciones lógicas, revisables sistemáticamente y que llegado a un nivel de elaboración permite reconstruir la diferencia entre la red lógica construida y lo que queda fuera de ella. Es decir reconstruir al interior del sistema la diferencia entre sistema y entorno.
  
- ¿pueden lograrse formulaciones de problemas en términos suficientemente autónomos como para poder comparar las respuestas que se dan a los mismos desde diversas perspectivas teóricas?.
  
- ¿Si así no fuera como se podrían poner en diálogo o comparar distintas construcciones teóricas? ¿Cómo formular un problema sin compromisos con un dado marco teórico?
  
- ¿Cómo se entiende desde la teoría social de Luhmann la causalidad?
- Ver artículo de Luhmann disponible en el SIESE